

KLASA: 602-04/21-04/0025
URBROJ: 355-02-01-01-25-34
Zagreb, 28. srpnja 2025 godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Sveučilišta u Splitu Medicinskog fakulteta

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2022. godini (KLASA: 602-04/21-04/0014; URBROJ: 355-02-04-21-0001); vrednovano je **Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. Imenovano stručno povjerenstvo posjetilo je Sveučilište u Splitu Medicinski fakultet u razdoblju od 21. do 23. studenoga 2023. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva (očitovanje KLASA: 035-03/24-01/0002, URBROJ: 2181-198-01-01-24-0010, od 5. travnja 2024. godine);

Akreditacijski je savjet na svojoj 13. sjednici, održanoj 9. svibnja 2024. godine, raspravljao o navedenom predmetu te je, s obzirom na dostavljeno očitovanje vrednovanog

visokog učilišta, a u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio odluku da se o očitovanju visokog učilišta obavijeste članovi stručnog povjerenstva te da se zatraži očitovanje stručnog povjerenstva na navode iz očitovanja Sveučilišta u Splitu, Medicinskog fakulteta, odnosno, ukoliko je potrebno, da stručno povjerenstvo doradi i/ili izmjeni završno izvješće u skladu s očitovanjem visokog učilišta (molba KLASA: 602-04/21-04/0025, URBROJ: 355-01-01-24-22).

Stručno povjerenstvo je održalo online sastanak te 13. lipnja 2024. godine dostavilo Agenciji svoje očitovanje u kojem je navelo kako završno izvješće sadržava zaključke koji su izvedeni iz dubinske analize sveobuhvatne dokumentacije i temeljem razgovora održanih na licu mjesta, sa svim dostupnim članovima uprave Fakulteta, osim dekana, kao i s ključnim dionicima tijekom sastanaka koje je organizirala uprava Fakulteta. Stručno povjerenstvo je naglasilo kako je radilo predano i profesionalno što je rezultiralo izvješćem koje smatraju objektivnim i konačnim.

Akreditacijski je savjet na svojoj 15. redovitoj sjednici, održanoj 11. srpnja 2024. godine, raspravljao o navedenom predmetu te je, na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a u skladu s točkom 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet Agencije za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Akreditacijski savjet) je na svojoj 15. redovitoj sjednici, održanoj 11. srpnja 2024. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu u Splitu, Medicinskom fakultetu s rokom otklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu.

Akcijski plan donosi se za rok koji je određen pismom očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u ili CD-u).

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnikom za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije Akreditacijski savjet je utvrdio kako su teme ocijenjene sljedećim ocjenama:

Ocjena razine kvalitete po temama				
Naziv teme	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>		X		
<i>II. Studijski programi</i>			X	
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Znanstvena i/ili umjetnička djelatnost</i>				X

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete sadržani su u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta

te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Visoko učilište provodi brojne ankete, ali nedostaju dokazi o aktivnostima koje Visoko učilište provodi nakon analize rezultata tih anketa.
- U sustavu osiguravanja kvalitete nisu zastupljeni svi dionici, dok članovi uprave Visokog učilišta sudjeluju u prevelikom broju povjerenstava.
- Studenti nisu uključeni u rad pojedinih povjerenstava kao njihovi članovi primjerice: Povjerenstvo za nastavu, Etičko povjerenstvo, Povjerenstvo za stegovne postupke i Povjerenstvo za doktorate.
- Potrebno je osnažiti ljudske kapacitete Odbora za unaprjeđenje kvalitete.
- Iako se Odbor za unaprjeđenje kvalitete redovito sastaje, mnoštvo je neformalnih razgovora i sastanaka koji nisu dokumentirani. Potrebno je uspostaviti interne procedure dokumentiranja aktivnosti i postupaka vezanih uz osiguravanje kvalitete.
- Visoko učilište održava kontakt s bivšim studentima, međutim taj je kontakt neformalne prirode.
- Studenti ne sudjeluju dovoljno u ispunjavanju anketa te je stoga potrebno izraditi plan za povećanje stope sudjelovanja studenata u anketama.
- Potrebno je provesti analizu unutarnjeg ustroja te smanjiti broj katedri, budući da neke od njih izvode nastavu na vrlo malom broju kolegija, a u cilju smanjenja administrativnog opterećenja nastavnog i nenastavnog osoblja i dr.

Osim navedenog, stručno je povjerenstvo **standard 1.2.** kojim se procjenjuje primjenjuje li visoko učilište preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Većina preporuka vezanih uz ograničavanje broja studenata, manjak nastavnika i njihovu preopterećenost, potrebu za većom uključenošću studenata i uvažavanje



azvo

agencija za
znanost i visoko
obrazovanje

njihovog mišljenja te poticanje međunarodne studentske mobilnosti nije ispunjena ili u dovoljnoj mjeri razmotrena.

- Premda je Visoko učilište uložilo napore kako bi zaposlilo nove nastavnike, i dalje postoje ograničenja u pogledu broja nastavnika u poljima farmacije i dentalne medicine, kao i problem preopterećenja nastavnika, naročito onih koji su zaposleni u klinikama (prema tablici 4.2. i 4.3. Samoanalize).
- Međunarodna mobilnost studenata i dalje je razmjerno skromna, a glavni razlog manjka mobilnosti jest nepriznavanje odslušanin, a katkad i položenih kolegija na inozemnom visokom učilištu te organizacija kolegija na Visokom učilištu (fiksni raspored rotacijske nastave) koja ne dozvoljava fleksibilnost studentima koji žele sudjelovati u međunarodnim programima razmjene.
- Visoko učilište predstavlja rezultate različitih studentskih anketa na sjednicama Fakultetskog vijeća, ali velik dio komunikacije nakon prikupljanja povratnih informacija odvija se neformalno, pa je potrebno provesti analize nakon provođenja anketa i formalizirati postupke unaprjeđivanja kvalitete.
- Budući da većina ponovljenih preporuka iz postupka vanjskog vrednovanja održanog 2015. godine nije usvojena, Visoko učilište trebalo bi razviti učinkovit sustav na temelju kojega će analizirati preporuke i provoditi odgovarajuće aktivnosti i dr.

Od preostala četiri standarda iz ove teme, tri standarda su ocijenjeni ocjenom *zadovoljavajuća razina kvalitete*, a jedan standard ocjenom *visoka razina kvalitete*.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA). Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete *zadovoljavajuća razina kvalitete*.

Međutim, u II. temi je stručno povjerenstvo **standard 2.4.** kojim se procjenjuje uključuju li postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja iumnija,

ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Visoko učilište provodi brojne ankete za prikupljanje podataka o kvaliteti postojećih studijskih programa, no ne postoje dokazi o tome da su studenti i vanjski dionici (poslodavci, strukovna udruženja i bivši studenti) uključeni u korake koji slijede nakon analize rezultata.
- Ne postoje dokazi da su studenti i vanjski dionici uključeni u postupke planiranja, predlaganja i usvajanja novih ili revidiranja/ukidanja postojećih studijskih programa.
- Potrebno je čim prije definirati točne postupke i kriterije za predlaganje novih te revidiranje ili ukidanje postojećih studijskih programa i dr.

Preostala četiri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom *zadovoljavajuća razina kvalitete*.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan**.

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.8.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Ne postoje dokazi o tome da Visoko učilište usklađuje kriterije i metode vrednovanja i ocjenjivanja s nastavnim metodama.
- Stručno povjerenstvo uočilo je nepodudarnosti u formuliranju ishoda učenja pojedinih kolegija. Pojedini kolegiji tek djelomično navode i pojašnjavaju svoje ishode učenja.
- Visoko učilište ne podastire pisane povratne informacije u cilju osiguravanja objektivnosti i dosljednosti ocjenjivanja.
- Stručno povjerenstvo nije naišlo na primjere dvostrukog ocjenjivanja u svrhu osiguravanja objektivnosti i dosljednosti.



azvo

agencija za
znanost i visoko
obrazovanje

- Studenti ne dobivaju povratne informacije o rezultatima vrednovanja ni smjernice za nastavak nastavnog procesa temeljene na tim vrednovanjima.
- Stručno povjerenstvo nije naišlo na pisane primjere prilagodbe ispitnog postupka za studente s invaliditetom, premda Visoko učilište tvrdi da sustav potpore pri studiranju za takve studente postoji i dr.

Od preostalih osam standarada iz ove teme, četiri standarda su ocijenjeni ocjenom *zadovoljavajuća razina kvalitete*, a četiri standarda su ocijenjeni ocjenom *visoka razina kvalitete*.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni**.

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora, opreme i cjelokupne infrastrukture za provedbu studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti**.

Stručno povjerenstvo je ključni standard 4.1. ocijenilo ocjenom kvalitete *minimalna razina kvalitete*, a ključni standard 4.4. ocijenom kvalitete *visoka razina kvalitete*.

U ključnom standardu 4.1. koji je stručno povjerenstvo ocijenilo ocjenom *minimalna razina kvalitete*, stručno je povjerenstvo utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Omjer studenata i nastavnika u punom radnom odnosu na Visokom učilištu nije proporcionalan.
- Postoji problem manjka nastavnika u punom radnom odnosu.
- Nastavnici su preopterećeni nastavom iako je radno opterećenje nastavnika u skladu s relevantnim propisima i politikama nadležnih tijela i kolektivnim ugovorima.
- Potrebno je zaposliti više nastavnika u punom radnom odnosu te asistenta iz područja medicine, dentalne medicine i farmacije i dr.

Preostalih četiri standarada iz ove teme su ocijenjeni ocjenom kvalitete *zadovoljavajuća razina kvalitete*.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**.

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je ključni standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Od preostala četiri standarda iz ove teme jedan standard je ocijenjen ocjenom kvalitete *zadovoljavajuća razina kvalitete*, a tri standarda su ocijenjeni ocjenom kvalitete *visoka razina kvalitete*.

Razlozi za dane ocjene kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Dostava Mišljenja Akreditacijskog savjeta visokom učilištu

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta. Visoko učilište je iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora.

6. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovor

Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet je iskoristio mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavio prigovor.

Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovor koje je na 5. sjednici, održanoj 26. rujna 2024. godine, a uzimajući u obzir cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju proizašlu iz postupka reakreditacije Sveučilišta u Splitu, Medicinskog fakulteta, donijelo mišljenje da je **prigovor** Sveučilišta u Splitu, Medicinskog fakulteta na Mišljenje Akreditacijskog savjeta **osnovan**.

Mišljenje Povjerenstva za prigovor (KLASA: 602-04/21-04/0025, URBROJ: 355-01-06-24-28, od 25. listopada 2024. godine) je dostavljeno Akreditacijskom savjetu u skladu s točkom 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

7. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovor

Akreditacijski savjet je, na temelju točke 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta, razmotrio predmetno Mišljenje Povjerenstva za prigovor.

Akreditacijski savjet je, temeljem utvrđenja navedenog u Mišljenju Povjerenstva za prigovore, donio mišljenje kojim se Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporuča izdavanje potvrde Sveučilištu u Splitu, Medicinskom fakultetu o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

Dodatno u svom Mišljenju Akreditacijski savjet navodi, povezano s izvođenjem studijskog programa sveučilišnog integriranog prijediplomskog i diplomskog studija **Medicina** (koji se izvodi na engleskom jeziku), **Akreditacijski savjet poziva ovo visoko učilište** da u što skorijem roku uskladi podatke navedene u Upisniku studijskih programa s mjestom izvođenja studijskog programa u praksi. Naime, postupak reakreditacije visokih učilišta (u drugom ciklusu) započeo je i (mora se dovršiti) u skladu s Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09), **Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta** („Narodne novine“, broj 24/10, u daljnjem tekstu: Pravilnik) i Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice (Narodne novine“, broj 83/10). Temeljem čl. 17. st. 3. Pravilnika, propisano je da se prilikom reakreditacije sveučilišta primjenjuju kriteriji za izdavanje dopusnice za osnivanje sveučilišta, te oni za izvođenje sveučilišnog odnosno stručnog studijskog programa. Nadalje, u skladu s odredbama čl. 2. st. 1. toč.5., čl. 5., čl. 6. st. 1. toč. 7., Pravilnika, proizlazi da se u postupcima akreditacije odnosno reakreditacije provjerava, između ostalog, provjerava i prostorne kapacitete za izvođenje studija. Također, i sami kadrovski kapaciteti procjenjuju se u kontekstu određenog mjesta na kojem će se izvoditi studij. Upravo zato je podatak o mjestu izvođenja studijskog programa (u sjedištu ili izvan sjedišta visokog učilišta) sadržan u izreci same dopusnice (čl. 20.stavak.1. točka 6. Pravilnika) te je naveden i u samom Upisniku studijskih programa.

Nadalje, čl. 12. st. 3. Pravilnika je propisano da se izdavanjem potvrde o upisu u Upisnik studijskih programa stječu uvjeti za početak izvođenja sveučilišnog studijskog programa. Slijedom izloženog, svaki se studijski program mora izvoditi u skladu s podacima navedenim u Upisniku studijskih programa. Visoko učilište ne može jednostrano mijenjati izvođenje studijskog programa u praksi bez odgovarajućih izmjena u Upisniku studijskih programa, stoga Akreditacijski savjet poziva ovo visoko učilište da uskladi podatke navedene u Upisniku s mjestom izvođenja studija u praksi.

Akreditacijski savjet ujedno napominje kako se postupci reakreditacije visokih učilišta, provode, između ostalog, s ciljem kontinuiranog unapređenja svih procesa i njihovih ishoda na visokom učilištu. Postupak, dakle, ne završava donošenjem odluke o ishodu postupka, već se od visokog učilišta očekuje da, u skladu s preporukama stručnog povjerenstva, u narednom razdoblju izradi akcijski plan i podnese ga Agenciji.

Akreditacijski savjet smatra da je Mišljenje Povjerenstva za prigovor osnovano te je, slijedom prethodno navedenog, jednoglasno donio mišljenje kako je prethodno navedeno u ovoj točki ove Akreditacijske preporuke, uz odgovarajuću napomenu.

8. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

9. Zaključak

Akreditacijski savjet je proučio svu dostavljenu dokumentaciju te je temeljem svega prethodno navedenog donio mišljenje da se Sveučilištu u Splitu, Medicinskom fakultetu od strane Agencije predloži izdavanje pozitivne akreditacijske preporuke za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

U skladu s prethodno navedenim i opisanim, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.14. i 3.15. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 7. ove Akreditacijske preporuke.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta (Klasa:602-04/21-04/0025, urbr:355-0101-25-33 od 20. lipnja 2025. godine), doneseno na 22. redovitoj sjednici, održanoj dana 10. travnja 2025. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje potvrde Sveučilištu u Splitu, Medicinskom fakultetu o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Izdavanje potvrde Sveučilištu u Splitu, Medicinskom fakultetu o ispunjavanju uvjeta za obavljanje znanstvene djelatnosti.

3. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja potvrde donijeti petogodišnji akcijski plan u cilju unaprjeđenja kvalitete u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- dvije godine nakon donesenog akcijskog plana izvijestiti Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu Agencije.

Akreditacijski savjet je, na temelju svega prethodno navedenog i opisanog, u skladu s točkom 3.11., 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 7. ove Akreditacijske preporuke, a nakon mišljenja Povjerenstva za prigovor.


ravnateljica
[Signature]
prof. dr. sc. Danijela Horvatek Tomić

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovana Fuchsa, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet
n/p dekana, prof. dr. sc. Ante Tonkić, Šoltanska 2, Split
3. Sveučilište u Splitu,
n/p rektora, prof. dr. sc. Dragana Ljutića, Poljička cesta 35, Split,
4. Pismohrana, ovdje.

